

Załącznik Nr 3
do Uchwały Nr 337/2012
Rady Miejskiej
w Grodzisku Mazowieckim
z dnia 22 maja 2012 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Grodzisk Mazowiecki

Projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Grodzisk Mazowiecki wyłożony był do publicznego wglądu dwukrotnie.

1. Pierwsze wyłożenie projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Grodzisk Mazowiecki odbyło się w okresie od dnia 27 lutego 2012 r. do dnia 20 marca 2012 r. W wyznaczonym terminie zgłaszania uwag, czyli do dnia 11 kwietnia 2012 r. – wpłynęły 2 uwagi.
Burmistrz Grodziska Mazowieckiego nie uwzględnił uwag.
2. Drugie wyłożenie projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Grodzisk Mazowiecki odbyło się w okresie od dnia 6 kwietnia 2012 r. do dnia 26 kwietnia 2012 r. W wyznaczonym terminie zgłaszania uwag, czyli do dnia 17 maja 2012 r. – wpłynęło 10 uwag.
Burmistrz Grodziska Mazowieckiego 9 uwag nie uwzględnił, jedną uwagę Burmistrz Grodziska Mazowieckiego uwzględnił w części.

Na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717 ze zm.) w zakresie uwag nieuwzględnionych Rada Miejska w Grodzisku Mazowieckim, postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

LP	Data wpływu uwagi	Nazwisko imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy	Ustalenia projektu Studium	Rozstrzygnięcie Burmistrza Grodziska Mazowieckiego		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Grodzisku Mazowieckim w sprawie rozpatrzenia uwag		Wyjaśnienie
						uwzględnione	nie uwzględnione	uwzględnione	nie uwzględnione	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Pierwsze wyłożenie projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Grodzisk Mazowiecki										
1	2 marca 2012 r.	Urszula Filczak- Szwed	j.n.	dz. ew. nr 116/1 Chlebnia	R		+		+	j.n.
		Wnosi o: zmianę przeznaczenia działki ewidencyjnej nr 116/1 położonej we wsi Chlebnia z terenu rolnego R na MU2								
		Uzasadnienie nie uwzględnienia uwagi: Nie zmienia się zasięgu terenów MU2 ze względu na położenie dz. ew. nr 116/1 w rolniczej przestrzeni produkcyjnej na gruntach klas III, przeciętej gazociągiem wysokiego ciśnienia Ø 400mm								
2	19 marca 2012 r.	Wealth Solutions – Inwestycje Ziemskie Sp. z o.o. IV. Spółka Komandytowa	j.n.	dz. ew.2/7-2/11 we wsi Kłudno Nowe	R		+		+	. j.n.

		Wnoszą o: przeznaczenie działek ewidencyjnych od nr 2/7 do 2/11 położonych we wsi Kłudno Nowe, jako działek budowlanych mieszkaniowych lub mieszkaniowo-usługowych o normatywie podziałowym 1500m ²								
		Uzasadnienie nie uwzględnienia uwagi: Działki znajdują się poza obszarem wyznaczonym do zmiany przeznaczenia terenów w zmianie Studium								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Drugie wyłożenie projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Grodzisk Mazowiecki										
1	11 maja 2012 r.	Dorota Cybulska	j.n.	dz. ew.30/1 i 30/2 we wsi Tłuste			a+ b+		a+ b+	j.n.
		Wnosi o: a. nielokalizowanie na działkach ew. nr 30/1 i 30/2 położonych we wsi Tłuste stacji transformatorowej wysokiego napięcia b. nieprzeprowadzanie przez ww. działki linii wysokiego napięcia, ponieważ przechodzący przez działkę gazociąg wysokiego ciśnienia i planowana Zachodnia Obwodnica Grodziska Mazowieckiego powodują już wystarczająco dużą uciążliwość								
		Uzasadnienie nie uwzględnienia uwag: Zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 16 wskazano w Studium obszary problemowe. Do takich obszarów zaliczono między innymi lokalizację stacji elektroenergetycznej 110/15kV i planowanej kablowej lub napowietrznej linii elektroenergetycznej 110kV. W studium opisano dwa scenariusze rozwiązania problemu zasilania w energię elektryczną oraz kilka lokalizacji stacji do przesądzenia w sporządzanych planach miejscowych. Na rysunku studium wskazano rejon lokalizacji stacji i linii 110kV. Uszczegółowienie lokalizacji nastąpi w planie miejscowym.								

2	14 maja 2012 r.	Henryk Tuszyński	j.n.	dz. ew.49/2 i 49/3 we wsi Chlebnia			a+ b+ c+		a+ b+ c+	j.n.
		Wnosi o: a. zmianę przeznaczenia działki ew. nr 49/2 z terenu Z na teren aktywności gospodarczej AG b. zmianę przeznaczenia działki ew. nr 49/3 z terenu MU.2, Z i terenu pod zbiorniki wodne na teren aktywności gospodarczej AG c. zweryfikowanie opracowania ekofizjograficznego								
		<p>Uzasadnienie nie uwzględnienia uwag: Działki położone są w sąsiedztwie ciągu ekologicznego rzeki Mrowny z obniżeniami po dawnych stawach. W studium obowiązującym działki są przeznaczone pod zieleń Z i wody powierzchniowe (odtworzenie stawów). W opracowaniu ekofizjograficznym nie wskazuje się tych terenów, jako zalewowych. Zaliczane są one do terenów najcenniejszych w gminie ze względów ogólnie- środowiskowych. Siedlisko doliny rzeki Mrowny i obniżeń bezodpływowych. Uwzględniając walory przyrodnicze oraz zachowanie ciągłości powiązań dla wybudowanych na autostradzie przejść dla zwierząt, a także sąsiedztwo z istniejącą zabudową na zachód od drogi 150210W działki 49/2 i 49/3 wyznaczono pod MU.2, zieleń Z i tereny wód powierzchniowych. Studium nie wyklucza inwestowania na terenach MU.2 i Z.</p>								
3	15 maja 2012 r.	Paweł Zysek	j.n.	dz. ew.32/2 we wsi Kozery	MU.3		+		+	j.n.
		Wnosi, o: zmianę kierunku zagospodarowania działki ew. nr 32/2 w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub bliźniaczą z uwagi na słabe klasy gleb								
		Uzasadnienie nie uwzględnienia uwagi: Uwaga bezprzedmiotowa. Działka ew. 32/2 w całości położona jest na terenie MU.3. Przeznaczenie spełnia kryteria uwagi. Ponadto działka ew. nr 32/2 znajduje się poza obszarem wyznaczonym do zmiany przeznaczenia terenów w zmianie Studium.								

4	15 maja 2012 r.	Leszek Dubielecki Grażyna Dubielecka	j.n.	dz. ew. 87 Kozery	Re		+		+	j.n.
		Wnoszą, o: zmianę kierunku zagospodarowania działki ew. nr 87 w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub bliźniaczą z uwagi na słabe klasy gleb								
		Uzasadnienie nie uwzględnienia uwagi: Nie uwzględnia się. Działka w całości położona na terenie Re- jako tereny rolnicze –użytki zielone o znaczeniu przyrodniczym. Ponadto działka ew. nr 87 znajduje się poza obszarem wyznaczonym do zmiany przeznaczenia terenów w zmianie Studium.								
5	15 maja 2012 r.	Maciej Miedzik	j.n.	dz. ew. nr 183 Chlebnia	MU.2, ZU		a+ b+ c+		a+ b+ c+	j.n.
		Wnosi, o: <ul style="list-style-type: none"> a. zmianę przeznaczenia części działki ew. nr 183 z terenu ZU na teren MU.2. W uzasadnieniu, składający uwagę podnosi: <ul style="list-style-type: none"> - teren zielony jest większy niż teren w studium z 2007r. - teren był uprawiany rolniczo i nie jest łąką, - teren nie jest torfowiskiem, - teren sąsiaduje z terenami przeznaczonymi pod zabudowę, w tym z działkami, dla, których wydano decyzje o warunkach zabudowy. W przypadku braku możliwości uwzględnienia, wnosi o maksymalne zmniejszenie terenów zielonych ZU, b. umieszczenie zapisu w studium o możliwości poprowadzenia mediów przez teren zielony wzdłuż drogi na dz. ew. nr 209, c. umieszczenie zapisu o możliwości poprowadzenia mediów drogą na dz. ew. nr 209 do działki ew. nr 183 i jej późniejszy podział. 								

		<p>Uzasadnienie nie uwzględnienia uwag:</p> <p>ad. a. niewielka część dz. ew. nr 183 zgodnie ze Studium z 2010r pozostaje, jako teren ZU-zieleni urządzonej wokół terenu wskazanego pod planowany park kulturowy przy „Górach Szwedzkich” Studium z 2007 r nie obowiązuje</p> <p>ad. b. i c. szczegółowa lokalizacja infrastruktury technicznej ustalana jest w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Szczegółowa lokalizacja sieci infrastruktury technicznej zasilającej poszczególne działki nie należy do przedmiotu ustaleń Studium.</p>								
6	16 maja 2012 r.	Stowarzyszenie Przyjazna Komunikacja ul. Poleska 14a 05-822 Milanówek	j.n.	obszar gminy			a+ b+ c+ d+ e+ f+ g+		a+ b+ c+ d+ e+ f+ g+	j.n.
		<p>a. Zgłasza uwagę, do studium oraz prognozy: o naruszeniu zasad prawidłowego planowania, poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak spójności z planami i strategiami nadrzędnymi, - brak koordynacji planistycznej, - prognozowanie wadliwego studium, - brak optymalności (minimalizacji kosztów). <p>Nie uwzględnienie szeregu opracowań uchwalonych i w trakcie opracowania.</p> <p>b. opracowanie studium bez aktualnej inwentaryzacji przyrodniczej oraz analizy ekofizjograficznej na starych materiałach planistycznych i starych mapach, na których nie ma nowej sytuacji urbanistycznej,</p> <p>c. brak przebiegu drogi Z o szerokości 20 m w liniach rozgraniczających do zlokalizowania w północnej części gminy Grodzisk Mazowiecki zgodnie z koncepcją tzw. Trasy Północnej. Droga ta jak ogólnie wiadomo znalazła uznanie burmistrzów 4 gmin.</p> <p>d. brak włączenia w obszary problemowe „Południowej Obwodnicy Milanówka i Grodziska Mazowieckiego”,</p>								

		<p>e. brak zaplanowania rozwiązań komunikacyjnych w sposób kompleksowy, ze szczególnym uwzględnieniem drugiego toru WKD do Grodziska Mazowieckiego,</p> <p>f. brak w studium wyznaczenia obszaru pod utworzenie Parku Kulturowego „Ziemi Chełmońskiego”</p> <p>g. zbyt częste zmiany studium, czyli brak wizji gminy Grodzisk Mazowiecki.</p>								
		<p>Uzasadnienie nie uwzględnienia uwag:</p> <p>ad. a. zmiana studium została uzgodniona z Zarządem Województwa Mazowieckiego. Jest zgodna z obowiązującym planem zagospodarowania województwa mazowieckiego.</p> <p>ad. b. studium opracowano na mapach topograficznych potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez CODGiK w Warszawie, mapa z zasobów geodezyjnych i z wykorzystaniem studium obowiązującego dla sporządzenia jednolitego rysunku studium.</p> <p>Informacje z roboczych inwentaryzacji oraz aktualnych map zasadniczych w obszarach zmiany studium uwzględniono w opracowaniu. Dla potrzeb studium, dla obszaru gminy i obszaru miasta w 2012r. zostały wykonane opracowania ekofizjograficzne. W 2011r. zostało wykonane opracowanie o warunkach Gruntowo-wodnych.</p> <p>ad. c. w obszarach zmiany studium uwzględniono powiązania komunikacyjne pomiędzy gminą Grodzisk Mazowiecki, Błonie, Brwinów i Milanówek. Tzw. Trasa Północna nie uwzględnia rozwiązań autostrady A-2, oraz istniejącego zainwestowania we wsi Adamów, ochrony zespołu zabytkowego w Żukowie, ustaleń aktualnego studium Błonia i przebiegu Zachodniej Obwodnicy Grodziska Mazowieckiego. Szerokości dróg nie należą do przedmiotu ustaleń studium.</p> <p>ad. d. zmianę studium Grodziska Maz. sporządzono dla ograniczonego przestrzennie obszaru, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Grodzisku Mazowieckim o przystąpieniu do sporządzania Studium. Południowa Obwodnica nie znajduje się w obszarach zmiany Studium.</p> <p>ad. e. w studium w p. IV.5.15 znajduje się odniesienie do drugiej pary torów WKD.</p> <p>ad. f. zmiana studium dotyczy ograniczonego obszaru gminy. Nie obejmuje obszarów wymienionych w uwadze, a zwłaszcza obszarów położonych poza granicami gminy Grodzisk Mazowiecki. Proponowana problematyka wykracza poza dozwoloną treść ustaleń studium.</p> <p>ad. g. sporządzanie studium oraz częstotliwość zmian studium jest zadaniem własnym każdej gminy. Zgodnie z art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ocena aktualności studium i planów miejscowych należy i przysługuje wyłącznie do właściwości, właściwej jednostki administracyjnej i odpowiedniej rady gminy.</p>								
7	17 maja 2012 r.	Małgorzata Kulicka i	j.n.	obszar gminy	ustalenia dla terenu	a+	b+	a+	b+	j.n.

		Agnieszka Kulicka - Hauck			R i Re					
		<p>Wnoszą, o:</p> <p>a. w pkt. IV.4.2.1. zamianę ustalenia: „Wskazuje się tereny tworzące system przyrodniczy gminy Grodzisk Mazowiecki, w obrębie którego, zabudowa będzie wykluczona albo realizowana w ograniczonym zakresie i przy znacznych ograniczeniach,, na słowa: „Wskazuje się tereny tworzące system przyrodniczy gminy Grodzisk Mazowiecki, w obrębie, którego zabudowa będzie realizowana w ograniczonym zakresie i przy określonych w Studium i uszczegółowionych w planach miejscowych ograniczeniach”.</p> <p>b. w pkt IV.4.2.3. dodanie sformułowania „w tym przebudowy i rozbudowy”. Brak takiego zapisu, zdaniem wnoszących uwagę ogranicza zakres prac budowlanych przy istniejących obiektach, co spowoduje obniżenie wartości terenów, na których obowiązujące plany miejscowe ustalają możliwość przebudowy i rozbudowy.</p>								
		<p>Uzasadnienie nie uwzględnienia uwagi ad. b. Proponowane ustalenie odnosi się do ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Studium, nie rozstrzyga, jaki zakres prac będzie wykonywany przy obiektach budowlanych. Ustalenia Studium nie mają wpływu na ustalenia obowiązujących planów miejscowych. Ponadto teren Czarnego Lasu znajduje się poza obszarem wyznaczonym do zmiany przeznaczenia terenów w zmianie Studium.</p>								
8	17 maja 2012 r.	Michał Jędrzejewski	j.n.	miasto Grodzisk Mazowiecki obr. 48 działki	obszary szczególn ego zagrożeni					j.n.

				ew. 17/2, 17/3, 17/14, 17/7	a powodzią					
		<p>Wnosi, o:</p> <p>a. przywrócenie w pkt IV.2.1. skreślonego ustalenia „na obszarach o niekorzystnych warunkach dla budownictwa, oznaczonych w studium, jako tereny możliwego występowania gruntów o obniżonej nośności, wskazuje się do przeprowadzenia badań geotechnicznych przed realizacją inwestycji”; zamiast wstawionego nowego ustalenia: należy ograniczyć realizację inwestycji związanych z zabudową mieszkaniową. Wprowadzony zapis w studium jest zdaniem składającego uwagę bezwarunkowy i narusza prawo władania nieruchomością.</p> <p>b. przywrócenie zapisu o obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi zamiast wprowadzonego zapisu o „obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Zmiana zdaniem wnoszącego uwagę, nie wynika z przepisów prawa wodnego, a obszary szczególnego zagrożenia powodzią zostały wyznaczone bez uwzględnienia realnego położenia terenów. Ponadto umieszczony zapis dla obszarów szczególnego zagrożenia powodzią nie gwarantuje spełnienia podjętych przez Pana Burmistrza zobowiązań dotyczących porozumienia z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej, Składający uwagę podnosi, że w projekcie Studium wyłożonym do publicznego wglądu po raz pierwszy obszary szczególnego zagrożenia powodzią były wskazane jako, obszary problemowe, po spełnieniu</p>					a+ b+		a+ b+	

		odpowiednich uwarunkowań, co bardziej odzwierciedlało podjęte przez Burmistrza zobowiązania wobec mieszkańców.								
		<p>Uzasadnienie nie uwzględnienia uwag:</p> <p>ad. a. zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądowym nie można w planie miejscowym, a tym samym w studium umieszczać postanowień zawierających normy otwarte, pozwalające na weryfikację ustaleń planu i studium w odrębnym postępowaniu /konieczności przeprowadzenia badań geotechnicznych przed realizacją inwestycji/. Studium nie przesądza w tym ustaleniu o wykluczeniu zabudowy mieszkaniowej, a stanowi, iż należy ograniczyć taką zabudowę. Ostateczne ustalenie nastąpi w planie miejscowym.</p> <p>ad. b zgodnie z uchwałą w sprawie przestąpienia do sporządzania zmiany studium, w sporządzonym opracowaniu należało wprowadzić korekty redakcyjne dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej narażonych na uciążliwość. Ponadto zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 11 w studium określa się obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Takie obszary zostały wyznaczone w „Studium dla potrzeb planów ochrony przeciwpowodziowej dla rzeki Rokitnicy” z 2006r. i do 2013r jest to dokument obowiązujący przy sporządzaniu studium i mpzp. Ustalenia studium w zakresie zagospodarowania obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, wyłożonego ponownie do wglądu publicznego, wynikają z uzgodnienia z Dyrektorem RZGW Postanowienie 681/P/NZW/12 z 21.03.2012 r. Treść cytowanego uzgodnienia była powodem min. ponownego wyłożenia studium do wglądu publicznego. Przy sporządzaniu mpzp można zastosować przepis art. 88 I ust. 2 ustawy z dnia 18.01.2001r. Prawo wodne.</p>								
9.	17 maja 2012 r.	Małgorzata Jędrzejewska	j.n.	miasto Grodzisk Mazowiecki obr 53 dz. 3/10, obr 45 działki 92/15 i 92/14	obszary szczególnego zagrożenia a powodzią		a+ b+		a+ b+	j.n.
		<p>Wnosi, o:</p> <p>a. przywrócenie w pkt IV.2.1. skreślonego ustalenia „na obszarach o niekorzystnych warunkach dla budownictwa, oznaczonych w studium, jako tereny możliwego występowania gruntów o obniżonej nośności, wskazuje się do przeprowadzenia badań geotechnicznych przed realizacją inwestycji”; zamiast</p>								

		<p>wstawionego nowego ustalenia: należy ograniczyć realizację inwestycji związanych z zabudową mieszkaniową. Wprowadzony zapis w studium jest zdaniem składającego uwagę bezwarunkowy i narusza prawo władania nieruchomością.</p> <p>b. przywrócenie zapisu o obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi zamiast wprowadzonego zapisu o „obszarach szczególnego zagrożenia powodzią”. Zmiana zdaniem wnoszącego uwagę, nie wynika z przepisów prawa wodnego, a obszary szczególnego zagrożenia powodzią zostały wyznaczone bez uwzględnienia realnego położenia terenów. Ponadto umieszczony zapis dla obszarów szczególnego zagrożenia powodzią nie gwarantuje spełnienia podjętych przez Pana Burmistrza zobowiązań dotyczących porozumienia z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej, Składający uwagę podnosi, że w projekcie Studium wyłożonym do publicznego wglądu po raz pierwszy obszary szczególnego zagrożenia powodzią były wskazane, jako obszary problemowe, po spełnieniu odpowiednich uwarunkowań, co bardziej odzwierciedlało podjęte przez Burmistrza zobowiązania wobec mieszkańców</p>					
		<p>Uzasadnienie nie uwzględnienia uwag:</p> <p>ad. a. zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądowym umieszcza się w planie miejscowym, a tym samym w studium postanowień zawierających normy otwarte, pozwalające na weryfikację ustaleń planu i studium w odrębnym postępowaniu /konieczności przeprowadzenia badań geotechnicznych przed realizacją inwestycji/. Studium nie przesądza w tym ustaleniu o wykluczeniu zabudowy mieszkaniowej, a stanowi, iż należy ograniczyć taką zabudowę. Ostateczne ustalenie nastąpi w planie miejscowym.</p> <p>ad. b. zgodnie z uchwałą w sprawie przestąpienia do sporządzania zmiany studium, w sporządzonym opracowaniu</p>					

		<p>należało wprowadzić korekty redakcyjne dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej narażonych na uciążliwości. Ponadto zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 11 w studium określa się obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Takie obszary zostały wyznaczone w „Studium dla potrzeb planów ochrony przeciwpowodziowej dla rzeki Rokitnicy” z 2006r. i do 2013r jest to dokument obowiązujący przy sporządzaniu studium i mpzp. Ustalenia studium w zakresie zagospodarowania obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, wyłożonego ponownie do wglądu publicznego, wynikają z uzgodnienia z Dyrektorem RZGW Postanowienie 681/P/NZW/12 z 21.03.2012 r. Treść cytowanego uzgodnienia była powodem min. ponownego wyłożenia studium do wglądu publicznego. Przy sporządzaniu mpzp można zastosować przepis art. 88 I ust. 2 ustawy z dnia 18.01.2001r. Prawo wodne.</p>								
10	17 maja 2012 r.	Maria i Ryszard Noga	j.n.	działka ew. 57/1 i 155 we wsi Tłuste dz. nr ew. 155 to dz. nr ew. 66	MU.1 Z węzeł		a+ b+ c+		a+ b+ c+	j.n.
		<p>Wnoszą, o:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. nie lokowanie na dz. ew. nr 57/1 urządzeń typu transformator i linia wysokiego napięcia 110kV, b. nie lokowanie na działce ew. nr 155 urządzeń typu transformator i linia wysokiego napięcia 110kV i 400kV, c. zmianę przeznaczenia działki ew. nr 155 pod usługi i pozostawienie tylko 20m pasa przy rzece Mrowna pod zieleń 								
		<p>Uzasadnienie nie uwzględnienia uwag:</p> <p>ad. a. działka ew. 57/1, tylko w niewielkiej części, poniżej istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia Ø 400mm, przeznaczona jest pod powiększenie węzła autostrady. Na północ od istniejącego gazociągu Ø 400mm, w jego strefie ochronnej, planuje się poprowadzić kablową linię 110kV.</p> <p>ad. b. na działce ew. 155 nie planuje się prowadzenia linii 400kV, ani linii 110kV. Zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 16 wskazano w Studium obszary problemowe. Do takich obszarów zaliczono między innymi lokalizację stacji elektroenergetycznej 110/15kV i planowanej kablowej lub napowietrznej linii elektroenergetycznej 110kV. W studium opisano dwa scenariusze rozwiązania problemu zasilania w energię elektryczną oraz wskazano kilka lokalizacji pod stację 110/15kV do przesądzenia w sporządzanych planach miejscowych. Na rysunku studium wskazano rejon lokalizacji stacji i linii 110kV. Uszczegółowienie lokalizacji nastąpi w planie miejscowym.</p>								

	<p>ad. c. nie zmienia się szerokości pasa terenu przeznaczonego pod zieleń doliny Mrowny tak jak w obowiązującym Studium. Powyższe wynika z konieczności zachowania powiązań przyrodniczych. Korytarze wzdłuż rzeki Mrowny zaliczane są do terenów najcenniejszych w gminie ze względów ogólno-środowiskowych. Tylko niewielkie powierzchnie działki ew. nr 155 przeznacza się pod zainwestowanie.</p>
--	---